



คดีหมายเลขดำที่ ๓๗/๒๕๕๕
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๗/๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองพิษณุโลก

วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ระหว่าง { นางมะหม่อตียาน หรือนางจุกู้ ผู้ฟ้องคดี
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดี
เทศบาลนครแม่สอด ที่ ๒

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลสัญชาติพม่า ได้รับอนุญาตให้เข้ามาอาศัยและทำงานในประเทศไทยตามมติคณะรัฐมนตรี ถ้อยบัตรประจำตัวคนต่างด้าวเลขที่ ๐๐-๗๑๗๕-๑๐๐๐๙๑-๕ และเป็นมารดาของเด็กหญิงชามีร่า หรือชาลีมา อายุ ๑๐ ปี ผู้เยาว์ซึ่งอยู่ในความปกครองของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา เป็นช่วงเวลาที่เกิดฝนตกหนักและเกิดน้ำท่วมขัง เด็กหญิงชามีร่า หรือชาลีมา บุตรสาวของผู้ฟ้องคดีได้ออกจากบ้านพักไปตามถนนศรีพาดิช เพื่อไปซื้อของที่ร้านขายของชำ ในเขตเทศบาลนครแม่สอด อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก เมื่อเดินมาถึงบริเวณที่มีเสาไฟฟ้า ตั้งอยู่ ๓ ต้น ต้นที่ ๑ เป็นเสาคอนกรีต ต้นที่ ๒ เป็นเสาเหล็ก และต้นที่ ๓ เป็นเสาคอนกรีต ก่อนถึงร้านขายของชำ ซึ่งมีน้ำท่วมขังได้ถูกกระแสไฟฟ้าที่ลัดวงจรมาตามกระแสน้ำที่ท่วมขัง ไหลผ่านร่างกาย (ช็อต) จนเป็นเหตุให้ได้รับบาดเจ็บสาหัส ไม่รู้สึกตัว ไม่สามารถช่วยเหลือ /ตนเองได้...



นางสาวกัญญาพร
ช.ต.ท. พญิง
(ประทุมพร พิสิข)
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญก

ตนเองได้ และไม่สามารถรักษาให้หายขาดได้ แพทย์ที่รักษาได้ให้ความเห็นว่าต้องนอนพัก รักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาลแม่สอดเป็นเวลากว่า ๓ เดือน ตามใบรับรองแพทย์ของโรงพยาบาล แม่สอด เล่มที่ ๑๙๘ เลขที่ ๓๑ ขณะนำคดีมาฟ้องยังคงต้องนอนพักรักษาตัวที่คลินิกแม่ดาว (หมอชินเทีย) สำหรับกระแสไฟฟ้าที่ลัดวงจรนั้นเป็นกระแสไฟฟ้าที่ไหลมาจากเสาไฟฟ้า ทั้งสามต้น โดยที่เสาไฟฟ้าต้นที่ ๑ และต้นที่ ๓ เป็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนเสาไฟฟ้าต้นที่ ๒ เป็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเจ้าของกระแสไฟฟ้าขนาด ๒๒๐ โวลต์ ที่จำหน่ายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อให้แสงสว่างภายในเขตพื้นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผ่าน เสาไฟฟ้าทั้งสามต้นดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงได้ไปร้องขอความช่วยเหลือทางกฎหมายและขอให้ ดำเนินคดีจากคลินิกกฎหมายแรงงานแม่สอด และได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรแม่สอดตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เหตุแห่งการละเมิดในคดีนี้เกิดจากความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ซึ่งบุคคลเช่นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเจ้าของเสาไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเจ้าของกระแสไฟฟ้า ซึ่งต้องควบคุม ดูแลรักษาเสาไฟฟ้า อุปกรณ์ และกระแสไฟฟ้า ประกอบกับกระแสไฟฟ้าโดยสภาพเป็นวัตถุอันตราย ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเป็นผู้มีอาชีพ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ตามวิสัยและมาตรฐานแห่งวิชาชีพ รวมทั้งเป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๐๓ และพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ จักต้องใช้ความระมัดระวังมิให้เกิดการรั่วไหลของกระแสไฟฟ้าที่จะเป็นเหตุ ให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหาได้ใช้ความระมัดระวังเช่นนั้น อย่างเพียงพอไม่ กล่าวคือ ในวันเกิดเหตุดังกล่าว ขณะที่เกิดเหตุฝนตกหนักจนเกิดสภาวะ น้ำท่วมขังภายในเขตเทศบาลนครแม่สอด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในฐานะหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และพระราชบัญญัติการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๐๓ กลับมิได้ควบคุม และดูแลอุปกรณ์ระบบไฟฟ้าแสงสว่างสำหรับ ประชาชนเพื่อให้เกิดความปลอดภัย ทั้งที่กฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่ดูแลถนน ทางเท้า เสาไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และกระแสไฟฟ้าในที่ที่เกิดน้ำท่วมขัง และมีได้แจ้งเตือนประชาชน ให้ระมัดระวังเกี่ยวกับสภาวะน้ำท่วมขังและอันตรายจากกระแสไฟฟ้า ตลอดจนไม่ดูแลรักษา อุปกรณ์ไฟฟ้าที่ชำรุดบกพร่อง อันอาจก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชน ไม่ได้ตัดกระแสไฟฟ้า ขณะเกิดน้ำท่วมขัง เพื่อมิให้เกิดการรั่วไหลของกระแสไฟฟ้าที่ตนควบคุม และดูแลรักษาอยู่ /เป็นเหตุให้...



คานาฎกครอง

อ.ต.ท. หม่อง

(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญก

เป็นเหตุให้ไฟฟ้าช็อตเด็กหญิงชามีร่า หรือซาลีมา ได้รับบาดเจ็บสาหัส ต้องทนทุกข์ทรมาน รักษาตัวที่โรงพยาบาลแม่สอด และคลินิกแม่ตาว ไม่สามารถรักษาให้หายเป็นปกติได้ ต้องนอนเป็นเจ้าหญิงนิทราไปตลอดชีวิต และต้องทนทุกข์ทรมานไปตลอดชีวิต ครอบครัว จำต้องดูแลรักษาและขาดรายได้ จึงนำคดีมาฟ้องศาล ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ค่าเสียหายและค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๖,๒๒๙,๙๐๘ บาท (หกล้าน สองแสนสองหมื่นเก้าพันเก้าร้อยแปดบาทถ้วน) ซึ่งแยกรายละเอียดของความเสียหาย ดังนี้

๑.๑. ค่ารักษาพยาบาลที่ยังไม่ได้จ่ายให้แก่โรงพยาบาลแม่สอดเป็นเงิน จำนวน ๑๘๗,๕๔๕ บาท

๑.๒. ค่าเสียหายจากการที่เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาไม่สามารถ ประกอบการงานได้อย่างสิ้นเชิง เป็นระยะเวลา ๖๐ ปีๆ ละ ๕๐,๕๔๔ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๓,๐๓๒,๖๔๐ บาท

๑.๓. ค่าสินไหมทดแทนจากการที่เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาต้องทนทุกข์ ทรมานนับแต่วันเกิดเหตุและไม่อาจที่จะรักษาตัวให้หายขาดได้ คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๑.๔. ค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีขาดงาน ขาดรายได้ ต้องดูแลเด็กหญิง ชามีร่าหรือซาลีมาไปตลอด เป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๑.๕. ค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ซึ่งต้องได้รับการรักษาพยาบาลอย่าง ต่อเนื่อง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้ เป็นเงิน จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒. ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าฤชาธรรมเนียมและ ค่าทนายความอย่างสูงแทนผู้ฟ้องคดีด้วย

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลสัญชาติเมียนมาร์ ประกอบอาชีพรับจ้างมีรายได้น้อย ไม่มีทรัพย์สินใดๆ ทั้งในประเทศไทยและประเทศเมียนมาร์ได้รับอนุญาตให้เข้ามาอาศัยและ ทำงานในประเทศไทยตามมติคณะรัฐมนตรี จึงไม่มีเงินเพียงพอที่จะชำระค่าธรรมเนียมศาลได้

ศาลมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินคดี โดยการยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมด เนื่องจากเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลต่างด้าวที่เข้ามาประกอบอาชีพรับจ้างและได้ร้องขอ ความช่วยเหลือจากคลินิกกฎหมายแรงงานแม่สอดเป็นผู้ดำเนินคดีแทน จึงเป็นบุคคลที่ไม่มี ทรัพย์สินหรือมีรายได้เพียงพอที่จะเสียค่าธรรมเนียมศาลได้

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...



ตามนัดฟ้อง

ช.ด.ท. หญิง

(ประทุมพร พิธีกร)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่าในวันที่เด็กหญิงชามีร่า ถูกกระแสไฟฟ้าดูดได้รับบาดเจ็บบริเวณหน้าโรงเรียนราษฎรวิทยา ถนนศรีพานิช ตำบลแม่สอด อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก มีนายประสิทธิ์ จันเปียง พนักงานงานช่างระดับ ๖ ปฏิบัติหน้าที่เป็นพนักงานเวรแก้ไขกระแสไฟฟ้าขัดข้องในเขตอำเภอแม่สอด และเป็นผู้ได้รับแจ้งเหตุว่ามีคนถูกไฟดูดที่บริเวณหน้าโรงเรียนราษฎรวิทยา ถนนศรีพานิช จึงได้ไปตรวจสอบที่เกิดเหตุพร้อมกับเจ้าหน้าที่อื่นๆ ซึ่งได้รับแจ้งจากชาวบ้านและเจ้าหน้าที่ตำรวจว่า จุดที่คนถูกไฟดูดเป็นบริเวณเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้เข้าไปตรวจสอบเสาเหล็กโคมไฟฟ้าซึ่งมีน้ำท่วมขังอยู่ประมาณ ๕๐ เซนติเมตร ปรากฏว่ามีกระแสไฟรั่วออกมาจากเสาโคมเหล็กไฟฟ้างดงกล่าวจริง ส่วนที่เสาไฟฟ้าคอนกรีตที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่พบการรั่วไหลของกระแสไฟฟ้าแต่อย่างใด ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแม่สอด ได้มีหนังสือแจ้งขอให้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะที่คาดว่าจะเกิดเหตุในคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มอบหมายให้นายกำพล วีรพลพงศ์กุล หัวหน้าแผนกก่อสร้างเป็นผู้ตรวจสอบ ผลการตรวจสอบพบว่าที่ช่องฝาปิด - เปิดของเสาเหล็กโคมไฟฟ้า มีเปลือกสายไฟฟ้ามัดพันรอบช่องฝาปิด - เปิดของเสาเหล็ก เมื่อแกะฝาออกดูพบว่า มีร่องรอยการซ่อมแก้ไขจุดต่อสายไฟภายในช่องโคมไฟด้วยเทปสีดำ โดยจุดต่อสายที่มีเทปสีดำพันสายหลุดร่อนจนเห็นลวดทองแดงอย่างชัดเจน เมื่อน้ำท่วมขังที่บริเวณเสาเหล็กโคมไฟ ทำให้เสาเหล็กโคมไฟเปียกชื้น ประกอบกับขณะมีรถขับผ่านไปมาบนถนนทำให้เกิดคลื่นและมีละอองของน้ำซึมเข้าไปในเสาเหล็กและทำให้ลวดทองแดงภายในเสาเหล็กเปียกชื้น เป็นเหตุให้เกิดกระแสไฟฟ้าวู้อไหลออกไปยังภายนอก รวมถึงตามผิวโคมเหล็กและตามผิวน้ำรอบๆ โคนเสาไฟฟ้า มีรัศมีกระแสไฟรั่วไหลโดยรอบประมาณ ๒ เมตร และเป็นสาเหตุที่ทำให้กระแสไฟฟ้าดูดเด็กหญิงชามีร่าจนได้รับบาดเจ็บ สำหรับเสาคอนกรีตที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจสอบแล้วไม่พบว่ามีอุปกรณ์ใดๆ ที่จะเป็นสื่อนำกระแสไฟฟ้าให้รั่วลงดินหรือน้ำได้ นอกจากนี้แล้วบนเสาคอนกรีตที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีตู้สวิตช์ไฟขนาด ๖๐ แอมป์ ซึ่งเป็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหน้าที่ตัดกระแสไฟฟ้า ส่วนสาเหตุที่ตู้ตัดไฟไม่ทำงานเป็นเพราะกระแสไฟฟ้าที่รั่วมีกำลังไม่เกิน ๖๐ แอมป์ อย่างไรก็ตามแม้กระแสไฟฟ้าที่รั่วจะมีไม่ถึง ๖๐ แอมป์ก็ตาม แต่กระแสไฟฟ้าที่รั่วเพียง ๓๐ มิลลิแอมป์ ก็สามารถทำให้

/คนที่ถูก...

สถานีตำรวจ

จ.ต.ท. หญิง

(ประทุมพร พิลิก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ



คนที่ถูกไฟฟ้าดูดได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิตได้ หากถูกไฟฟ้าดูดเป็นเวลานาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า เมื่อตัดไฟและเสาไฟฟ้าเหล็กเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นความรับผิดชอบโดยตรงที่ต้องดูแลบำรุงรักษาเอง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการติดตั้ง และบำรุงรักษาแต่อย่างใด ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มอบหมายให้นางสาวศุภวรรณ ถาวร ตำแหน่งนิติกร ไปให้การเพิ่มเติมต่อพนักงานสอบสวนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบ เสาไฟฟ้าคอนกรีต สายส่ง ต่อเนื่องไปจนถึงมิเตอร์ไฟฟ้าเท่านั้น หากมีการติดตั้งไฟฟ้าผ่านมิเตอร์ต่อเนื่องไปจนถึงเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านแล้ว เป็นหน้าที่ของผู้ใช้ไฟฟ้าที่จะต้องดูแลบำรุงรักษาเอง ทั้งนี้ รวมถึงเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะ ดวงโคม สายจ่ายไฟซึ่งพาดตรงหัวเสาหรือใต้ดิน อุปกรณ์รับสาย อุปกรณ์ป้องกันกระแสไฟฟ้าเกินพิกัด รวมถึงสวิตช์เปิดปิดอัตโนมัติ เหล่านี้ ถือเป็นทรัพย์สินในความรับผิดชอบของผู้ใช้ไฟฟ้าซึ่งต้องดูแลบำรุงรักษาเอง ดังนั้น เมื่อทรัพย์สินดังกล่าว เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหน้าที่รับผิดชอบดูแลและบำรุงรักษาเองด้วยเช่นกัน หากไม่สามารถบำรุงรักษาเองได้ จะต้องแจ้งเป็นหนังสือหรือว่าจ้างให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ทำการบำรุงรักษาหรือซ่อมแซมโดยจะต้องรับผิดชอบเสียค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซม

สำหรับประเด็นการตัดกระแสไฟฟ้านั้นมี ๒ กรณีที่สามารถทำได้คือ กรณีแรก เป็นกรณีปกติ ถ้าเป็นกระแสไฟฟ้าแรงสูงจะต้องได้รับอนุญาตจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขตจังหวัดพิษณุโลก แต่ถ้าเป็นกระแสไฟฟ้าแรงต่ำเป็นอำนาจของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแม่สอด กรณีที่ ๒ ในสภาวะฉุกเฉิน เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้ วัตถุภัย เป็นดุลพินิจของพนักงานช่างหน้างานที่จะตัดกระแสไฟฟ้า โดยคำนึงถึงความปลอดภัยของสภาพเหตุการณ์และผลกระทบโดยรวมของผู้ใช้ไฟฟ้าเป็นหลัก สำหรับในคดีนี้เป็นกรณีน้ำท่วมเฉพาะจุด มีระดับน้ำท่วมขังยังไม่สูงถึงขั้นที่จะต้องงดจ่ายกระแสไฟฟ้า ยังต้องจ่ายกระแสไฟฟ้าให้แก่ผู้ใช้ไฟได้ใช้ไฟตามปกติ ไม่จำเป็นต้องตัดกระแสไฟฟ้าแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะเป็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ต้องดูแลซ่อมแซมเสาไฟฟ้าโคมเหล็กสาธารณะให้อยู่ในสภาพดี ดังนั้น ไม่ว่าจะมือน้ำท่วมขังสูงเพียงใดก็คงไม่ทำให้กระแสไฟฟ้ารั่วได้ หากแต่เกิดจากความประมาทเลินเล่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เอง ที่ไม่ได้ดูแลซ่อมแซมเสาไฟฟ้าโคมเหล็กสาธารณะให้ดีพอ โดยเฉพาะตรงจุดต่อสายไฟ

/ภายใน...



ศาลปกครอง

ส.ต.ท. ทวีง

(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ภายในเสาเหล็กโคมไฟสาธารณะ และการปิดฝาครอบช่องเปิดปิดเสาเหล็กโคมไฟไม่สนิท แต่ใช้สายรัดไฟฟ้าพันไว้เท่านั้น ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรแม่สอดได้สรุปผลการสอบสวนว่าไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่บ่งชี้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำผิดอาญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเห็นว่า หากให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องร่วมรับผิดชอบด้วยนั้น คำขอตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีนั้นสูงเกินความเป็นจริง รวมทั้ง การขอให้ศาลกำหนดค่าเสียหายในอนาคตก็เป็นเพียงการคาดเดาเอาเองของผู้ฟ้องคดี ไม่สามารถรับฟังได้แต่อย่างใด ประกอบกับเด็กหญิงชามีรายได้เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้ว ทำให้ไม่มีค่าเสียหายจากการไม่สามารถประกอบการทำงานได้ อย่างสิ้นเชิง ค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ค่าสินไหมทดแทนจากการต้องทนทุกข์ทรมาน ที่ไม่อาจรักษาให้หายได้ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกร้อง สำหรับค่ารักษาพยาบาลเนื่องจาก โรงพยาบาลแม่สอดได้อนุเคราะห์ให้กับผู้ฟ้องคดีไปแล้ว จึงไม่มีค่าใช้จ่ายต้องชำระและ ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกร้องแต่อย่างใด ในประเด็นคำขอให้ชำระค่าฤชาธรรมเนียมและ ค่าทนายความนั้น ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ บัญญัติเพียงให้ศาลมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือแต่บางส่วน ตามส่วนของการชนะคดีเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิขอให้ศาลมีคำพิพากษาตามคำขอ ดังกล่าว ขอให้ศาลยกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ในบริเวณที่เกิดเหตุมีทั้งเสาไฟฟ้าที่เป็นของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยเสาชนิดที่เป็นโคมไฟเป็นเสาไฟฟ้าที่อยู่ใน ความรับผิดชอบดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ว่าจ้างบริษัท ประทีปธรรม จำกัด เป็นผู้ติดตั้ง เมื่อได้ขออนุญาตจาก การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแม่สอดเป็นผู้ติดตั้งมิเตอร์เชื่อมต่อกับระบบไฟให้ ดังนั้น การติดตั้ง ระบบไฟฟ้าสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงถูกต้องตามมาตรฐาน เพราะหากการติดตั้งไฟฟ้า สาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้เป็นไปตามมาตรฐานของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ย่อมถูกปฏิเสธการติดตั้งมิเตอร์เชื่อมต่อบริษัทไฟฟ้ให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตั้งแต่แรกแล้ว หลังจากได้ติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ชุด ปฏิบัติการไฟฟ้าสาธารณะทำหน้าที่ติดตาม ตรวจสอบสภาพไฟฟ้าสาธารณะ ตามรอบ ระยะเวลาที่เหมาะสม จัดทำรายงานหรือปรับปรุงความต้องการซ่อมบำรุง และการจัดเก็บ /อะไหล่...

ศาลปกครอง

ช.ต.ท. หญิง

(ประทุมพร พิธี)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ



อะไหล่ นอกเหนือจากการการติดตามตรวจสอบไฟฟ้าสาธารณะตามรอบระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังได้เข้าไปดำเนินการซ่อมแซมเมื่อได้รับแจ้งเหตุและหากเป็นกรณีที่สามารถดำเนินการได้ทันที เช่น การเปลี่ยนหลอดไฟ หลอดไฟขาดหรือแตกที่ครอบดวงไฟชำรุด ไฟดับ ไฟเสียหายเฉพาะจุด ซึ่งจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๒๔ ชั่วโมง หลังจากได้รับแจ้งเหตุ แต่หากเป็นกรณีที่เกินความสามารถของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการแก้ไขซ่อมแซมต่อไป กรณีเช่นว่านี้ได้แก่ การเกิดอุบัติเหตุรถชน หรือเสาดวงโคมชำรุดเสียหายเป็นเหตุให้ไฟฟ้าดับ เป็นต้น ในการซ่อมแซม แก้ไขปัญหาไฟฟ้าสาธารณะ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะยึดถือและปฏิบัติตามมาตรฐานไฟฟ้าสาธารณะของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอย่างครบถ้วนก่อนเกิดเหตุ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและแก้ไขซ่อมแซมสภาพไฟฟ้าสาธารณะในบริเวณที่เกิดเหตุ ซึ่งเห็นว่าอยู่ในสภาพเรียบร้อย จึงถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดูแลรักษาอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพดี ตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ประกอบกับตามระเบียบการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคว่าด้วยข้อกำหนดการปฏิบัติการระบบโครงข่ายไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๓๒ กำหนดว่า “ในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉิน หรือกรณีที่น่าจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการปฏิบัติการระบบโครงข่ายไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสงวนสิทธิ์ในการปลดการเชื่อมต่อเครื่องกำเนิดไฟฟ้าหรือระบบโครงข่ายไฟฟ้าของผู้เชื่อมต่อออกจากระบบโครงข่ายไฟฟ้าได้ทันที โดยไม่ต้องแจ้งให้ผู้เชื่อมต่อทราบล่วงหน้า” และในข้อกำหนดดังกล่าว ยังได้นิยามคำศัพท์ “เหตุฉุกเฉิน” หมายความว่า กรณีเหตุการณ์ที่เป็นไปโดยปัจจุบันทันด่วน โดยไม่คาดคิดหรือคาดการณ์ล่วงหน้า ทั้งนี้ให้รวมถึงกรณีอุบัติเหตุ เหตุสุดวิสัย ภัยธรรมชาติ หรือเหตุขัดข้องจากระบบผลิตไฟฟ้าหรือระบบส่งไฟฟ้า หรือระบบจำหน่ายไฟฟ้า เป็นเหตุทำให้ต้องดำเนินการแก้ไขสถานการณ์อย่างเร่งด่วน เมื่อหลาย ๆ พื้นที่ของประเทศไทยเกิดน้ำท่วม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมมีหน้าที่โดยตรงที่จะต้องดูแลรับผิดชอบผู้ตัดกระแสไฟฟ้าเพื่อความปลอดภัยของประชาชน อีกทั้งคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ว่า “ในกรณีสภาวะฉุกเฉิน เช่น น้ำท่วม ไฟไหม้ वादภัย เป็นดุลพินิจของพนักงานช่างหน้างานที่จะตัดกระแสไฟฟ้า สำหรับในคดีนี้ เป็นกรณีของน้ำท่วมขังเฉพาะจุด มีระดับของน้ำท่วมขังยังไม่สูงถึงขั้นที่ต้องงดจ่ายกระแสไฟฟ้าจึงต้องจ่ายกระแสไฟฟ้าตามปกติ โดยไม่จำเป็นต้องตัดกระแสไฟฟ้าแต่อย่างใด” ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

/เห็นว่า...



ศาลปกครองพิษณุโลก

ศ.ต.ท. พญิง

(ประทุมพร พิสิก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

เห็นว่า ไม่มีบทบัญญัติใดที่ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่ตัดกระแสไฟฟ้าเพื่อป้องกันเหตุที่อาจเกิดขึ้น ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ได้ละเว้นหรืองดเว้นการที่จักต้องกระทำเพื่อป้องกันผล ที่ไม่อาจถือเป็นการกระทำโดยประมาทได้ ประกอบกับตามวิสัยและพฤติการณ์เมื่อเกิดภาวะน้ำท่วมหรืออุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้มีหน้าที่ปลดการเชื่อมต่อเครื่องกำเนิดไฟฟ้าหรือระบบโครงข่ายไฟฟ้าของผู้เชื่อมต่อออกจากระบบโครงข่ายไฟฟ้าได้ทันที ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ผู้เชื่อมต่อทราบล่วงหน้าเพื่อความปลอดภัยของประชาชน ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจคาดการณ์ได้ว่าต้องเป็นผู้ตัดกระแสไฟฟ้างดังกล่าว นอกจากนั้นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อที่จะถือว่าการละเมิดตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จะต้องเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อทำต่อบุคคลอื่น โดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิต แก่ร่างกาย อนามัย เสรีภาพ ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใด และความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น ต้องเป็นผลโดยตรงจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งจากข้อเท็จจริงยังไม่สามารถสรุปได้ว่า การบาดเจ็บของเด็กหญิงชามีร่า เกิดจากกระแสไฟฟ้าช็อต และไม่สามารถชี้ชัดได้ว่า เหตุที่เกิดขึ้นเกิดจากความผิดของผู้ใด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหายแต่อย่างใด แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่าฝ่ายผู้ฟ้องคดีเองที่เป็นผู้ประมาทเลินเล่อ ไม่ใช้ความระมัดระวังให้เพียงพอเช่นวิญญูชนทั่วไปพึงกระทำ โดยในภาวะเช่นนั้น มีฝนตกหนักน้ำท่วมขัง กลับใช้เด็กหญิงชามีร่า อายุเพียง ๑๐ ปี ไปซื้อของให้จนเกิดอุบัติเหตุได้รับบาดเจ็บดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ไปตรวจสอบกรณีของเด็กหญิงชามีร่า ที่โรงพยาบาลแม่สอดทราบว่า ได้เสียชีวิตลงด้วยโรคปอดบวมและอัมพาตที่สมองใหญ่ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๐๑.๐๐ น. และนอกจากนี้ในระหว่างที่เด็กหญิงชามีร่าต้องเข้ารับการรักษาพยาบาล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ขอรับบริจาคเงินช่วยเหลือจากบุคลากรได้เงินจำนวน ๙,๑๐๐ บาท นำไปมอบให้แก่ผู้ฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ แล้ว ในส่วนของการเรียกร้องค่าเสียหายและค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า สูงเกินกว่าความเป็นจริงมาก ทั้งนี้เพราะว่าบุตรของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เยาว์ควรอยู่ในสายตาของมารดาหรือผู้ปกครองโดยใกล้ชิดในกรณีที่มีฝนตกฟ้าคะนอง ผู้ฟ้องคดีหาได้ป้องกันเหตุร้ายดังกล่าวแต่อย่างใดไม่กลับปล่อยให้บุตรซึ่งเป็นผู้เยาว์ ออกมาซื้อของที่ร้านขายของชำนอกบ้าน ขณะฝนตกหนักเป็นระยะเวลาช้านาน และย่อมต้องรู้ว่าหากฝนตกเป็นระยะเวลาช้านานๆ มักจะมี

/น้ำท่วม...



ตามนัดฟ้อง

จ.ต.ท. หญิง

(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

น้ำท่วมขังเสมอๆ การที่ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันการกระทำดังกล่าวเสีย จึงเป็นการกระทำโดยประมาท นอกจากนี้เด็กหญิงซามีร่าได้เสียชีวิตลงแล้ว ค่าเสียหายจากการที่เด็กหญิงซามีร่า ไม่สามารถประกอบการทำงานได้อย่างสิ้นเชิง ค่ารักษาพยาบาลในอนาคตรวมทั้งที่ผู้ฟ้องคดีจะใช้สิทธิเรียกร้องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ค่าสินไหมทดแทนจากการที่เด็กหญิงซามีร่า ต้องทนทุกข์ทรมานนับแต่วันเกิดเหตุและไม่อาจที่จะรักษาตัวให้หายขาดได้ และค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดี ต้องขาดงาน ขาดรายได้ ต้องดูแลบุตรไปตลอดได้เสียชีวิตลงแล้ว

ส่วนค่ารักษาพยาบาลของที่ผู้ฟ้องคดีค้างจ่ายเป็นเงินจำนวน ๑๘๗,๕๔๕ บาท เป็นกรณีที่โรงพยาบาลแม่สอดให้ความอนุเคราะห์ เป็นจำนวนเงิน ๑๘๘,๑๑๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกร้องค่ารักษาพยาบาลแต่อย่างใด และที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความ นั้น เห็นว่าตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติเพียงให้ศาลมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือแต่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิและอำนาจขอให้ศาลมีคำพิพากษาตามคำขอดังกล่าวได้ ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีข้อเท็จจริงในทำนองเดียวกันกับคำฟ้อง

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีและได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลสัญชาติเมียนมาร์ได้รับอนุญาตให้เข้ามาอาศัยและทำงานในประเทศไทยตามมติคณะรัฐมนตรี โดยถือบัตรประจำตัวคนต่างด้าวเลขที่ ๐๐ - ๗๑๗๕ - ๑๐๐๐๙๑ - ๕ ผู้ฟ้องคดีเป็นมารดาโดยชอบด้วยกฎหมายและผู้ปกครองของเด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมา อายุ ๑๐ ปี ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ได้เกิดฝนตกหนักต่อเนื่องเป็นเวลานานในเขตเทศบาลนครแม่สอด เวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา เด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมาได้ออกจากบ้านพักเพื่อไปซื้อของที่ร้านขายของชำตามเส้นทาง

/ถนนศรีพานิช...



ศาลปกครอง

ส.ต.ท. หญิง

(ประทุมพร พิลึก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ถนนศรีพานิช ขณะเดินมาถึงบริเวณเสาไฟฟ้าทั้ง ๓ ต้น ซึ่งอยู่ใกล้ๆ กับโรงเรียนราษฎร์วิทยา ได้ถูกกระแสไฟฟ้าดูด(ไฟฟ้าลัดวงจร) จนได้รับบาดเจ็บสาหัส โดยได้เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลแม่สอด ระหว่างวันที่ ๒๕ มิถุนายน - ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔ ซึ่งแพทย์ให้ความเห็นว่า ผู้ป่วยมีความพิการทางสมอง ไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้ ไม่สามารถรักษาให้หายขาดได้ การรักษาเป็นการประคับประคอง รักษาตามอาการและต้องทำกายบำบัดสำหรับการทำกายภาพบำบัด ผู้ฟ้องคดีได้นำเด็กหญิงชามีราหรือซาลีมาเข้ารับการรักษาต่อที่คลินิกแม่ดาว (หมอชินเทีย) หลังเกิดเหตุพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแม่สอดและนายกำพล วีรพลพงศ์กุล เจ้าหน้าที่สังกัดการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแม่สอดได้ตรวจสอบบริเวณที่เกิดเหตุ ซึ่งได้แก่ เสาไฟฟ้าคอนกรีต จำนวน ๒ ต้น และเสาโคมเหล็กไฟฟ้าส่องสว่างอีก ๑ ต้น โดยเสาไฟฟ้าต้นที่ ๑ ตั้งอยู่ห่างขอบถนนประมาณ ๑.๖๐ เมตร และต้นที่ ๓ ตั้งอยู่ห่างขอบถนนประมาณ ๑.๘๐ เมตร (กำหนดตามเอกสารลำดับที่ ๑/๔๐ และ ๑/๔๑) เป็นเสาไฟฟ้าที่อยู่ในความครอบครอง ดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนเสาโคมเหล็กไฟฟ้าส่องสว่างซึ่งตั้งอยู่ห่างขอบถนนประมาณ ๐.๕๐ เมตร เป็นเสาที่อยู่ในความครอบครอง ดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่า ที่ช่องฝาปิด - เปิด ของเสาเหล็กโคมไฟฟ้า มีเปลือกสายไฟมัดพันรอบช่องฝาปิด - เปิด เมื่อเปิดฝาดู พบร่องรอยการซ่อมแซมแก้ไขจุดต่อสายไฟพันด้วยเทปสีดำ โดยจุดต่อสายไฟมีเทปสีดำที่ใช้พันสายหลุดร่อนออกจนเห็นลวดทองแดงอย่างชัดเจน เมื่อเกิดน้ำท่วมขังหรือเสาเหล็กโคมไฟเปียกชื้นทำให้เกิดกระแสไฟฟ้ารั่วไหลออกไปยังภายนอกได้ สำหรับคอนกรีตไฟฟ้าต้นที่ ๑ และต้นที่ ๓ จากการตรวจสอบไม่พบว่ามีอุปกรณ์ใดๆ ที่เป็นสื่อนำกระแสไฟฟ้าให้รั่วลงดินหรือน้ำแต่ประการใด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าสาเหตุที่เด็กหญิงชามีราหรือซาลีมาได้รับบาดเจ็บสาหัสจนพิการทางสมองไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้ รวมทั้งไม่สามารถรักษาให้หายขาดได้เป็นผลมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะเป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองเสาโคมไฟฟ้าและกระแสไฟฟ้าและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเป็นเจ้าของหรือผู้ตรวจสอบเสาไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้าส่องสว่างซึ่งมีหน้าที่ต้องควบคุม ดูแล รักษา ตลอดจนซ่อมแซมแก้ไขอุปกรณ์ไฟฟ้าให้เป็นไปตามมาตรฐานของวิชาชีพ ทั้งนี้ เนื่องจากกระแสไฟฟ้าโดยสภาพเป็นวัตถุอันตราย จำต้องใช้ความระมัดระวังมิให้เกิดการรั่วไหลของกระแสไฟฟ้า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี ดังนี้ (๑) ค่ารักษาพยาบาลเป็นเงิน ๑๘๗,๕๔๕ บาท

/(๒) ค่าเสียหาย...



ประธานศาลปกครอง

ส.ต.ท. หญิง

(Signature)

(ประทุมพร พิลึก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

(๒) ค่าเสียหายจากการที่เด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมาไม่สามารถประกอบอาชีพได้อย่าง
สิ้นเชิง เป็นเงิน ๓,๐๓๒,๖๔๐ บาท (๓) ค่าสินไหมทดแทนจากการที่เด็กหญิงซามีร่าหรือ
ซาลีมาต้องทนทุกข์ทรมาน เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (๔) ค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดี
ต้องขาดงานขาดรายได้เพราะต้องดูแลเด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมาตลอดไป เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
(๕) ค่ารักษาพยาบาลที่จะต้องดูแลรักษาต่อเนื่อง เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองละเลยต่อหน้าที่ตามที่
กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ อันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการ
กระทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๐๓
ที่บัญญัติให้จัดตั้งการไฟฟ้าขึ้น เรียกว่า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้
มาตรา ๖ (๑) ผลิต จัดให้ได้มา จัดส่ง และจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า มาตรา ๑๓ บัญญัติว่า ...
ภายในขอบแห่งวัตถุประสงค์ตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๖ ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมีอำนาจ
(๖) จัดระเบียบเกี่ยวกับความปลอดภัยในการใช้และรักษาทรัพย์สินของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
มาตรา ๔๑ ในการดำเนินกิจการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้คำนึงถึงความปลอดภัย
ประโยชน์ของรัฐและประชาชน และมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖
ที่บัญญัติให้ เทศบาลนครมีหน้าที่ต้องทำในเขตเทศบาลดังต่อไปนี้ (๑) กิจการตามที่ระบุไว้
ในมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๓ กำหนดให้เทศบาลนครมีหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๗) ให้มีและบำรุง
การไฟฟ้าหรือแสงสว่างโดยวิธีอื่น จากบทบัญญัติดังกล่าว เป็นกรณีที่ถูกกฎหมายกำหนดให้
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจและหน้าที่อันเกี่ยวกับการผลิต หรือการจัดให้ได้มา หรือการจัดส่ง
และจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า ทั้งนี้ในการดำเนินกิจการตามอำนาจหน้าที่ดังกล่าวต้องคำนึงถึง
ความปลอดภัย ประโยชน์ของรัฐและประชาชนประกอบกันในฐานะเป็นหน่วยงานทางปกครอง
ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๐๓ ขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ก็มีบทบาทอำนาจหน้าที่อันเกี่ยวกับการจัดให้มีแสงสว่างตามที่สาธารณะหรือถนนสาธารณะ
ซึ่งอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของตน ด้วยวิธีการต่าง ๆ ในฐานะเป็นหน่วยงานทางปกครอง
ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ด้วยเช่นกัน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า
ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นมารดาและผู้ปกครองโดยชอบด้วยกฎหมายของเด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมา
ฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ เนื่องจาก
ไม่ได้...



ส.ค.ท. หญิง

จ.ค.ท. หญิง

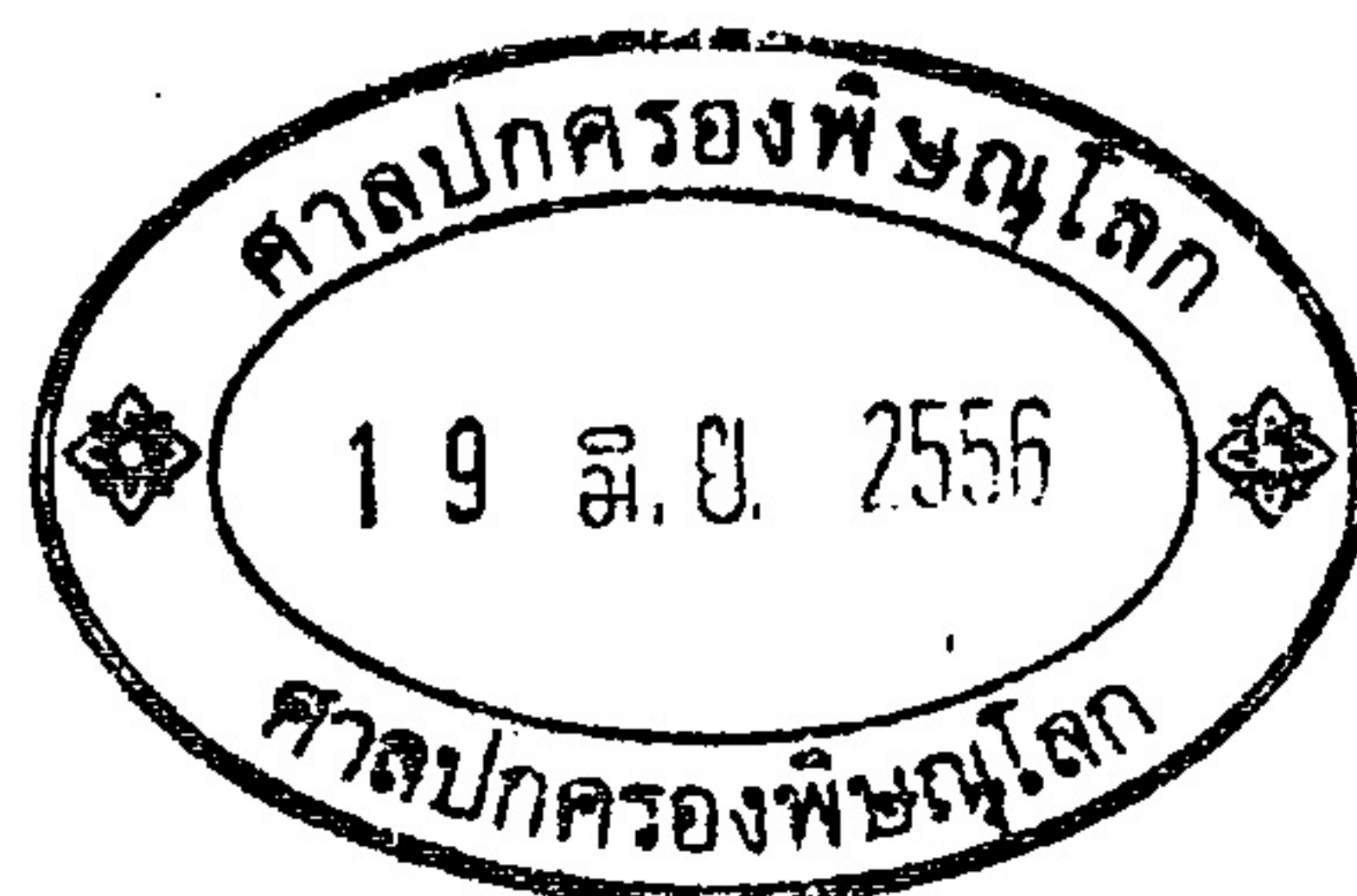
(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองบ้านนาญ

ไม่ได้ควบคุมดูแล ตรวจสอบ หรือซ่อมแซมแก้ไข บำรุงรักษาระบบไฟฟ้าหรือแสงสว่างตามทาง
สาธารณะให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยใช้งานได้อย่างปลอดภัย แก่ผู้ใช้ถนน เมื่อวันที่ ๒๕
มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ซึ่งการละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง
ดังกล่าวเป็นเหตุให้เกิดหญิงชามีร่าหรือซาลีมาได้รับบาดเจ็บสาหัสจากการถูกกระแสไฟฟ้า
ลัดวงจรที่มาจากกระแสน้ำท่วมขังในบริเวณเสาไฟฟ้าที่อยู่ใกล้กับโรงเรียนราษฎรวิทยา
ถนนศรีพานิช ทำให้ต้องเข้ารับการรักษาดำเนินชีวิตที่โรงพยาบาลแม่สอด เป็นเวลากว่า ๓ เดือน
และที่คลินิกแม่ตาว (หมอชินเทีย) อีกระยะเวลาหนึ่งจนเสียชีวิตในเวลาต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดี
ทั้งสองจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี
พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๐๓
บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจซึ่งมีภารกิจเกี่ยวกับการพัฒนา
โครงสร้างพื้นฐานด้านการผลิต การจัดให้ได้มา การจัดส่งและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า ตลอดจน
ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้า เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก ปลอดภัยและถูกต้อง
ตามมาตรฐานหลักวิชาการในกิจการเกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้า ตามมาตรา ๖ ประกอบมาตรา ๑๓
แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ที่บัญญัติให้
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่นที่มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดให้มีไฟฟ้าหรือ
แสงสว่างตามทางสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกและปลอดภัยในการเดินทาง
ตามมาตรา ๕๖ ประกอบกับมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
เป็นผู้ที่มีภารกิจการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการผลิตและจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า
ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็เป็นผู้ที่มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดให้มีไฟฟ้าหรือแสงสว่างตามทาง
สาธารณะ แต่กลับปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้มีการควบคุมดูแลหรือตรวจสอบ
หรือซ่อมแซมแก้ไข หรือบำรุงรักษาอุปกรณ์ ระบบไฟฟ้าหรือแสงสว่างที่อยู่ในอำนาจหน้าที่
และความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตามที่กฎหมายกำหนดดังกล่าวจนเป็นเหตุให้เกิด
กระแสไฟฟ้าลัดวงจรดังกล่าว จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่
ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติและเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี

กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต่างก็เป็น
ผู้ที่กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ใดสมควรที่จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่
ผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ เห็นว่า มาตรา ๔๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า

/บุคคลใด...



ศาลปกครอง

ช.ต.ท. หมิง

(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

บุคคลใดครอบครองหรือควบคุมดูแลยานพาหนะอย่างใด ๆ อันเดินด้วยกำลังเครื่องจักรกล บุคคลนั้นจะต้องรับผิดชอบเพื่อการเสียหายอันเกิดแก่ยานพาหนะนั้น เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าการเสียหายนั้นเกิดแต่เหตุสุดวิสัย หรือเกิดเพราะความผิดของผู้ต้องเสียหายนั่นเอง วรรคสอง บัญญัติว่า ความข้อนี้ให้ใช้บังคับได้ตลอดถึงบุคคลผู้มีไว้ในครอบครองของตน ซึ่งทรัพย์สินอันเป็นของเกิดอันตรายได้โดยสภาพ หรือโดยความมุ่งหมายที่จะใช้ หรือโดยอาการกลไกของทรัพย์สินนั้นด้วย จากบทบัญญัติดังกล่าวเห็นได้ว่า เป็นกรณีที่กฎหมายประสงค์จะคุ้มครองชีวิตและทรัพย์สินของบุคคลจากอันตรายอย่างใดอย่างหนึ่งเป็นกรณีพิเศษ ตามทฤษฎีความรับผิดเด็ดขาด (Strict Liability) ที่มีวัตถุประสงค์จะช่วยให้ผู้ได้รับความเสียหายได้รับการเยียวยาโดยไม่คิดที่จะพิสูจน์ความผิดหรือเจตนาภายในจิตใจของผู้กระทำว่ามีการจงใจหรือประมาทเลินเล่อหรือไม่ กล่าวโดยสรุปคือ ผู้ใดที่มียานพาหนะอยู่ในความครอบครอง หรือผู้ใดที่มีหน้าที่ควบคุมดูแลยานพาหนะหรือผู้ใดมีทรัพย์สิน ซึ่งโดยสภาพแล้วเป็นทรัพย์สินอันตราย หากความเสียหายได้เกิดขึ้นจากทรัพย์สินดังกล่าว ผู้ครอบครองทรัพย์สินนั้นจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ ในความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการเป็นผู้ครอบครอง หรือควบคุมดูแล หรือมีความมุ่งหมายจะใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินนั้น คำว่า ครอบครอง หมายถึง ผู้ครอบครองหรือยึดถือทรัพย์สินที่เป็นต้นเหตุแห่งความเสียหายในขณะที่เกิดความเสียหายไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าของเสมอไป เพียงแต่ผู้ครอบครองมีเจตนาครอบครองเพื่อให้ได้ใช้หรือได้รับประโยชน์จากทรัพย์สินอันตรายที่ได้ครอบครองก็เพียงพอที่จะถือเป็นบุคคลที่จะต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นจากทรัพย์สินอันตรายนั้นแล้ว โดยที่ในทางกฎหมายถือว่า กระแสไฟฟ้าเป็นทรัพย์สินอย่างหนึ่งและยังถือเป็นทรัพย์สินอันตรายโดยสภาพตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๓๗ วรรคสองข้างต้นด้วย ดังนั้น เมื่อกระแสไฟฟ้าถือเป็นทรัพย์สินอันตราย จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาในลำดับถัดไปว่า บุคคลใดควรที่จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบเมื่อกระแสไฟฟ้าหรือทรัพย์สินอันตรายนี้ได้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ ข้อเท็จจริงคดีนี้ปรากฏว่า การเกิดกระแสไฟฟาลัดวงจรที่เป็นเหตุให้เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลี มาบุตรของผู้ฟ้องคดีได้รับอันตรายสาหัสจนเสียชีวิตในเวลาต่อมา ได้เกิดขึ้นที่บริเวณรอบๆ เสาไฟฟ้า จำนวน ๓ ต้น ของถนนศรีพาณิช หน้าโรงเรียนราษฎร์วิทยา โดยเสาต้นที่ ๑ และเสาต้นที่ ๓ (นับจากซ้ายไปขวา) เป็นเสาไฟฟ้าคอนกรีตอยู่ในความครอบครองดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนเสาไฟฟ้าต้นที่ ๒ เป็นเสาโคมเหล็กไฟฟ้าส่องสว่างที่อยู่ในความครอบครองดูแลของ

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...



ศาลปกครอง

ส.ต.ท. หญิง

(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากการตรวจสอบ ณ ที่เกิดเหตุ ปรากฏว่ามีกระแสไฟฟ้ารั่วมาจากเสาเหล็ก โคมไฟฟ้าของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อเสาโคมเหล็กไฟฟ้าอยู่ในความครอบครอง ดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ควบคุม ดูแล ตรวจสอบหรือซ่อมแซมแก้ไข ระบบไฟฟ้าหรือแสงสว่างตามทางสาธารณะที่ตนเองได้ใช้ประโยชน์ให้อยู่ในสภาพเรียบร้อย และปลอดภัยแก่ผู้ใช้ถนน จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แม้จะอยู่ในฐานะเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า รวมทั้งเป็นผู้ครอบครอง กระแสไฟฟ้าด้วยก็ตาม แต่เมื่อไม่ปรากฏว่าเสาไฟฟ้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครอบครอง ดูแล (เสาต้นที่ ๑ และต้นที่ ๓) ได้เกิดกระแสไฟฟ้าลัดวงจร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิได้เป็นผู้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีและไม่ต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๓๗ วรรคสอง แต่ประการใด

คดีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องรับผิดชอบใช้ ค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเท่าใด เห็นว่า มาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น มาตรา ๔๓๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายดังกล่าว บัญญัติว่า ค่าสินไหมทดแทนจะพึงใช้โดยสถานใด เพียงใดนั้น ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์ และความร้ายแรงแห่งละเมิด วรรคสอง บัญญัติว่า อนึ่งค่าสินไหมทดแทนนั้น ได้แก่การคืน ทรัพย์สินอันผู้เสียหายต้องเสียไปเพราะละเมิด หรือใช้ราคาทรัพย์สินนั้น รวมทั้งค่าเสียหาย อันจะพึงบังคับให้ใช้เพื่อความเสียหายอย่างใด ๆ อันได้เกิดขึ้นนั้นด้วย อีกทั้ง มาตรา ๔๔๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ในกรณีทำให้เขาถึงตายนั้น ค่าสินไหมทดแทน ได้แก่ค่าปลงศพรวมทั้งค่าใช้จ่ายอันจำเป็นอย่างอื่น ๆ อีกด้วย วรรคสอง บัญญัติว่า ถ้ามิได้ตายในทันที ค่าสินไหมทดแทนได้แก่ค่ารักษาพยาบาล รวมทั้งค่าเสียหาย ที่ต้องขาดประโยชน์ทำมาหาได้เพราะไม่สามารถประกอบกิจการงานนั้นด้วย และในวรรคสาม บัญญัติว่า ถ้าว่าเหตุที่ตายลงนั้นทำให้บุคคลคนหนึ่งคนใดต้องขาดไร้อุปการะตามกฎหมาย ไปด้วยไซ้ ท่านว่าบุคคลนั้นชอบที่จะได้รับค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น เมื่อข้อเท็จจริง ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีเนื่องจากมิได้ควบคุม ดูแล

/ตรวจสอบ...



ศาลปกครอง

ช.ต.ท. หมิง

(ประทุมพร พิลึก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ตรวจสอบ ซ่อมแซมระบบไฟฟ้าแสงสว่างตามทางสาธารณะที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเหตุให้บุตรสาวของผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิตในเวลาต่อมา ผู้ฟ้องคดีในฐานะมารดาจึงมีสิทธิที่จะได้รับค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดดังกล่าว โดยผู้ฟ้องคดีได้ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรับผิดชอบใช้ค่ารักษาพยาบาลที่เด็กหญิงชามีร่า หรือ ซาลีมา เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลแม่สอด เป็นเงินจำนวน ๑๘๗,๕๔๕ บาท และค่าเสียหายจากการที่เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาไม่สามารถประกอบการทำงานได้อย่างสิ้นเชิง ตลอดระยะเวลา ๖๐ ปี คิดเป็นเงินปีละ ๕๐,๕๔๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๐๓๒,๖๔๐ บาท ค่าสินไหมทดแทนที่เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาต้องทนทุกข์ทรมานเพราะไม่อาจรักษาให้หายขาดได้คิดเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องขาดงานขาดรายได้เพราะต้องดูแลเด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาตลอดไปคิดเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่ารักษาพยาบาลในอนาคตที่จะต้องดูแลรักษาอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เห็นว่า ในส่วนของค่าขอที่เป็นค่ารักษาพยาบาล จำนวน ๑๘๗,๕๔๕ บาท ในระหว่างที่เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมายังมีชีวิตและรักษาตัวอยู่นั้น เนื่องจากโรงพยาบาลแม่สอดได้ให้ความอนุเคราะห์แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๘๘,๙๑๐ บาท ซึ่งปรากฏตามคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเสียหายในส่วนนี้ และไม่มีสิทธิได้รับค่าเสียหายนี้อีก แม้ผู้ฟ้องคดีได้นำบุตรสาวย้ายจากโรงพยาบาลแม่สอดมาเข้ารับการรักษาตัวต่อที่คลินิกแม่ดาว (หมอชินเทีย) ในภายหลัง แต่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้แสดงรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายดังกล่าว จึงไม่อาจกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ได้ สำหรับค่าขอในส่วนของค่าสินไหมทดแทนที่เด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาต้องทนทุกข์ทรมานเพราะไม่อาจรักษาให้หายขาดได้คิดเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่ารักษาพยาบาลในอนาคตที่จะต้องดูแลรักษาอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น เป็นความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคต โดยผู้ฟ้องคดีมิได้แยกให้เห็นว่าได้รับความเสียหายมาแล้ว อย่างไรเพียงใด เมื่อเด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาได้เสียชีวิตไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จึงเป็นกรณีที่ไม่าจถือว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากกรณีดังกล่าวอีกต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนค่าเสียหายใดๆ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนนี้ ส่วนค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องขาดงานขาดรายได้เพราะต้องดูแลเด็กหญิงชามีร่าหรือซาลีมาตลอดไปคิดเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท มิใช่ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีพึงเรียกร้องจากผู้กระทำละเมิดได้

/อย่างไรก็ตาม...



นางสาว...

ส.ท. พญิง

(ประทุมพร พิลิก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

อย่างไรก็ตาม คำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอค่าเสียหายจากการที่เด็กหญิงซามีร่า หรือซาลีมาไม่สามารถประกอบการทำงานได้อย่างสิ้นเชิงตลอดระยะเวลา ๖๐ ปี คิดเป็นเงินปีละ ๕๐,๕๔๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๐๓๒,๖๔๐ บาท นั้น เนื่องจากผลการกระทำละเมิดดังกล่าวได้ทำให้เด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมาเสียชีวิตลง จึงถือได้ว่าคำขอดังกล่าวเป็นการขอค่าสินไหมทดแทนจากการขาดไร้อุปการะตามมาตรา ๔๔๓ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะมารดามีสิทธิได้รับค่าอุปการะเลี้ยงดูจากบุตรตามมาตรา ๑๕๖๓ แห่งประมวลกฎหมายเดียวกัน ที่บัญญัติว่า บุตรจำต้องเลี้ยงดูบิดามารดา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้กระทำละเมิดทำให้บุตรของผู้ฟ้องคดีเสียชีวิตถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีขาดไร้อุปการะตามกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงชอบที่จะได้รับค่าขาดไร้อุปการะโดยผลของกฎหมาย โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่าขณะเกิดเหตุหรือในอนาคตเด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมาจะได้อุปการะผู้ฟ้องคดีจริงหรือไม่ แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีได้แสดงต่อศาลว่า มีค่าใช้จ่ายเดือนละหรือปีละเท่าใด แต่ศาลก็สามารถกำหนดค่าสินไหมทดแทนให้โดยคำนึงถึงพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งละเมิดได้ ตามมาตรา ๔๓๘ วรรคแรก แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อพิเคราะห์ถึงฐานะของผู้ฟ้องคดี ตลอดจนการละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อันก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า เด็กหญิงซามีร่าหรือซาลีมาเสียชีวิตขณะมีอายุเพียง ๑๐ ปี หากยังมีชีวิตอยู่จะสามารถประกอบอาชีพการงานและเลี้ยงดูมารดาซึ่งมีอายุ ๒๕ ปี ต่อไปได้ไม่น้อยกว่า ๒๕ ปี จึงสมควรกำหนดค่าขาดไร้อุปการะให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียง ๒๕ ปี เป็นเงินปีละ ๓๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๗๕๐,๐๐๐ บาท ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่าผู้ฟ้องคดีละเลยไม่ดูแลบุตรสาวของตนให้อยู่ในที่ที่ปลอดภัยในขณะที่เกิดฝนตกหนักต่อเนื่องและมีน้ำท่วมขังในเขตเทศบาลนครแม่สอด แต่กลับปล่อยให้บุตรสาวออกมาเดินนอกบ้านจนประสบอุบัติเหตุ เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีต้องร่วมรับผิดชอบนั้น เมื่อพิจารณาถึงความรับผิดชอบอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามกฎหมายแล้วเห็นว่า หน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ต้องดูแลรับผิดชอบตามที่กฎหมายกำหนดนั้นมีมากกว่าความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดี อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องมีความเอาใจใส่ในกรณีดังกล่าวเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในเขตการปกครองที่รับผิดชอบของตน ดังนั้น ข้ออ้างนี้จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนคำขอให้ชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความนั้น ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ

/วิธีพิจารณา...



ศาลปกครอง

ส.ต.ท. หญิง

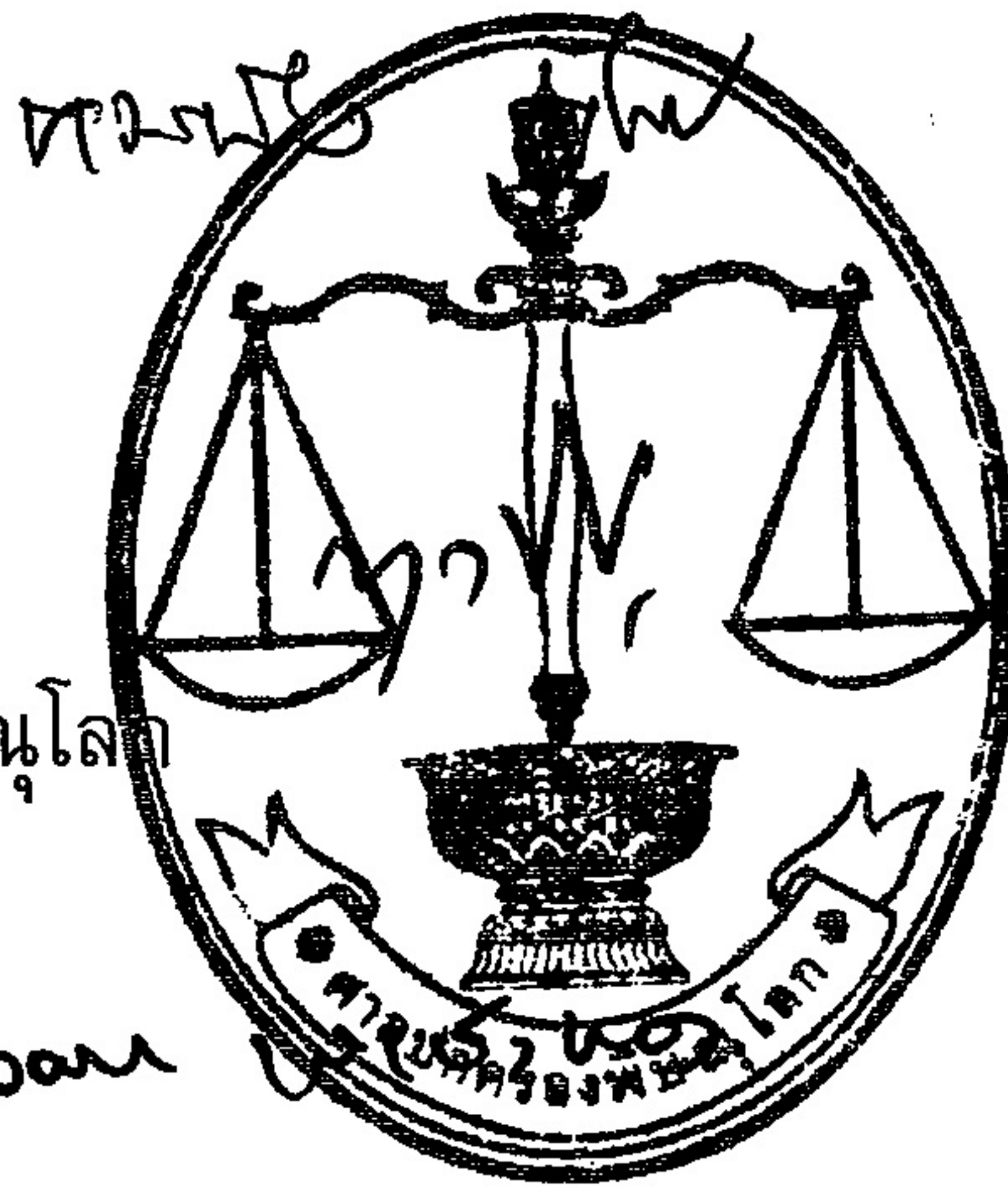
(ประทุมพร พิสิฐ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติเพียงให้ศาลมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาล
ทั้งหมดหรือแต่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิขอให้ศาล
มีคำพิพากษาตามคำขอดังกล่าว และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้ดำเนินคดีโดยได้รับยกเว้น
ค่าธรรมเนียมศาล จึงไม่มีกรณีที่ต้องคืนค่าธรรมเนียมศาลแก่ผู้ฟ้องคดี

พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินทั้งสิ้น
๗๕๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด
ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

นายคะเนิง จันทรสังเคราะห์
ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก

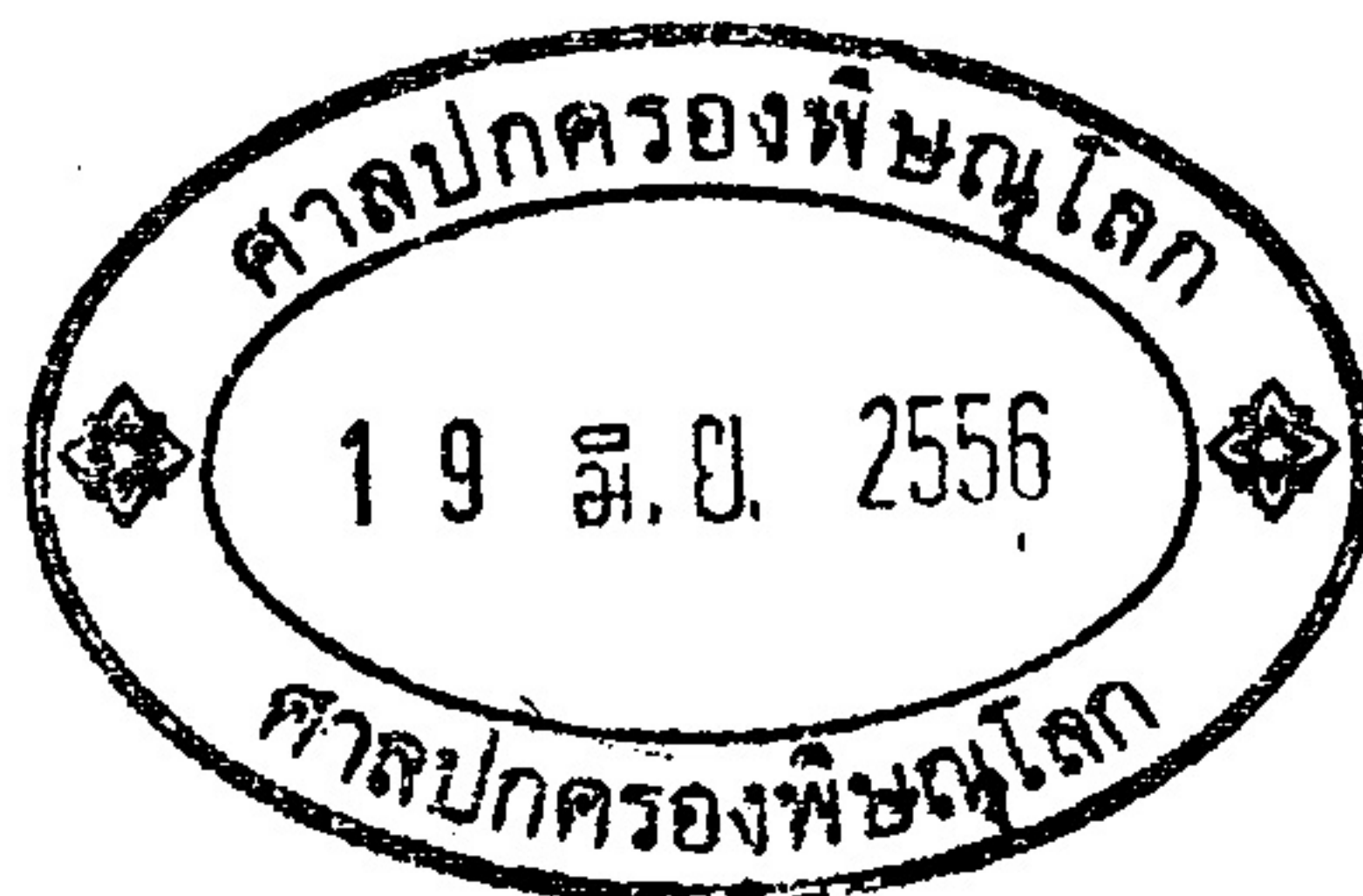


ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกฤตยชญ์ ศิริเขต
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองพิเศษโลก

นางอังคณา เสาธงทอง
ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิจิตร รักษ์ถิ่น



ศาลปกครอง

จ.ต.ท. หมิง

(ประทุมพร พัดถัก)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ